

## ACTA DE LA PRIMERA ACTIVIDAD DEL FORO PSICOANALITICO DE CATALUNYA, CELEBRADA EL 21-IX-98 EN EL HOTEL HAVANA

La convocatoria fue enviada ,por esta única vez, a todos los miembros y adherentes de la Sección de Catalunya de la EEP con el fin de que nadie se sintiese excluido del proyecto, caso de poder interesarle.

Acudieron al acto 74 personas (cuando la previsión máxima era de 50) la mayoría interesadas por la iniciativa Foro, pero también vinieron algunos representantes insignes de la Sección de Catalunya y de la EEP que intervinieron con la clara intención de contrarrestar la incidencia de la Convocatoria de Foro, aparentando una voluntad de debate y enunciando una calculada demanda de retorno a la Sección. Entre estos se encontraban: Miquel Bassols, Presid de la EEP, Vicente Palomera, Presid de la Secc de Cat, Enric Berenguer, Jose Ramon Ubieto, Daniel Cena ,Francesc Vila y Alejandro Gómez.

El acto comenzó con una Presentación a cargo de Joan Salinas, que recordó que en esta misma fecha, hace 8 años, se fundaba la Secc de Cat., con una orientación de trabajo que se ha visto desvirtuada a partir de la directriz política iniciada por la AMP. En nuestra comunidad local, tal política ha dado como fruto la reciente creación de la Escuela del C.Fr. de Barcelona. Dijo también que, en la medida en que dicha política de la AMP viene a obturar los fines y el discurso del psicoanálisis mismo, algunos hemos optado, uno por uno, por salir de la EEP y la AMP y apostar por una alternativa. Esta se ha propuesto crear de forma inmediata un espacio de debate, el Foro, para sacar enseñanzas de la crisis actual y estudiar los principios y líneas de los que podría surgir una institución analítica más adecuada a sus fines. Por otra parte, dijo, la iniciativa Foro tiene en su horizonte la constitución de una Escuela de orientación lacaniana.

A continuación, Rosa Masip, que sostuvo la Moderación del acto, anunció el programa y modalidad de trabajo. Cuatro puntos temáticos constituyeron los ejes de intervención: 1.) Hechos históricos a nivel local e internacional que

constituyen la crisis 2.) Los impases 3.) Qué es un Foro y 4.) La Escuela porvenir. Cada punto sería iniciado con dos o tres intervenciones breves preparadas previamente, a continuación de las cuales se pasaría la palabra a la sala para el que quisiera pudiera intervenir.

Las intervenciones preparadas corrieron a cargo de Ana Martínez, Clotilde Pascual, Viviana Bordenave , Lydia Gómez , José Monseny, Carmen Lafuente y Joan Salinas. (se pretende editar estas intervenciones)

Intervinieron desde la sala: Manel Rebollo que sostuvo que era una aberración el pedir confianza ciega a la hora de crear una nueva Escuela, que eso era desvirtuar la ética, y que una escuela lacaniana no se puede fundamentar en el Uno. Jose Ramón Ubieto comenzó diciendo que era triste asistir al fracaso de una comunidad, pero que en su opinión el silencio de la Secc sobre los puntos críticos era una medida de prudencia propia de una saber hacer institucional, y no de un conformismo. Dijo que la reunión de hoy se tendría que hacer en la Secc. Rosa Masip interviene diciendo que ella lo solicitó en Julio al Presid de la Secc, Vicente Palomera, y que éste respondió que una Convocatoria de ese tipo correspondía a la directora provisional de la nueva Escuela, Rosa Calvet, y no a él. Joan Salinas interviene para decir que hoy está aquí y no en la Secc ni en la reunión institucional del 31 de Julio en el H. Calderón porque ya había concluido que lo propuesto por el Uno de la jerarquía ya no podía ser modificado, y que había escuchado bien la demanda de que los que no tenían confianza ciega era mejor que se marcharan, pues no serviría de nada intentar promover cambios desde dentro. Mantenerlos adentro no sería otra cosa que una pérdida de tiempo. Recordó que lo que se pudo advertir en la reunión del día 14 de Julio en el H. Calderón es que la Secc no permitía un debate cortés y respetuoso, sino que se incurría en descalificaciones, como calificar de grupo liquidador a la oposición, creando un clima en el que resultaba difícil intervenir. Recordó que la voluntad de debatir por parte de la oposición se manifestó en la intención inicial de inscribir los Carteles consituídos a finales de Julio bajo el epígrafe La Escuela, hoy, en la Sección de Cat. Vicente Palomera toma la

palabra para decir que se estaban diciendo cosas graves, después de un silencio. Dijo que para él este cambio era una sorpresa, un giro vertiginoso, como de la noche al día. Dijo que venía a apelar a la gente para continuar el debate dentro de la Secc. Reconoció que la Secc había pecado de retraso y que el síntoma de la Secc era haber callado. Dijo que no aprobaba todo lo que había pasado, pero acusaba de maniqueísmo a la posición de los representantes de la iniciativa Foro. Pidió hacer un esfuerzo para hablar. Dijo que J.A.Miller no era un lobo que impidiese tomar la palabra a cada uno. También dijo que no creía en la división de que de un lado estaría los alienados (la Secc) y del otro los puros (Foro).

Josep Monseny continuó el debate diciendo que lo principal era respetar el tiempo de concluir de cada uno, que algunos habían concluido ya, otros estaban expectantes y otros desesperanzados. Sostuvo que era fundamental continuar el debate con buen tono y estilo. Señaló que lo que se había producido en el Congreso de Julio no había sido una tormenta en un vaso de agua sino una verdadera crisis desgarradora, que para él había consituido un verdadero despertar, en función del cual se arrepentía ahora de algunos hechos pasados, como el haber aceptado entrar de nuevo en el Consejo cuando le tocaba permutar. Expuso una serie de hechos que mostraban porqué no era posible mantener un debate auténtico y libre en el C.Fr., algo que no tenía nada que ver con tener miedo u odio a J.A.Miller.: como primer hecho recordó que en el Encuentro de BsAs en 1996 tomó la palabra en al AG para debatir críticamente sobre el modo de circular ciertas informaciones , se refirió concretamente a los problemas de difusión selectiva de La Depeche. Recibió como respuesta a su intervención gritos e insultos del DG ante todos los miembros de la AMP. Además se le imputó pretender descalificar al DG, cuando en ningún momento se refirió a personas sino exclusivamente al funcionamiento. El segundo hecho descalificador se produjo con ocasión de la propuesta de Asociación Amigos de Ornicar?. Monseny dijo que escribió entonces una carta a J.A.Miller a la que este no respondió, y respecto a la cual dijo luego, con ocasión del encuentro personal en la reunión del 14 Julio en el Calderón, primero que no la había leído, después que la había leído en diagonal y finalmente le pidió que le escribiese otra. El tercer hecho tiene que

ver con la intervención de Monseny en el H.Calderón, día 14 de Julio. A las respetuosas y no personalizadas intervenciones cuestionantes de Monseny, J.A.Miller contestó con argumentos de autoridad, a saber que lo que se había hecho era válido porque lo ratificaban los Consejos de las Escuelas. Finalmente J.Monseny recordó su intervención en la Gran Conversación del 22 de Julio, solicitando al DG, que era capaz de ello si lo quería, que no invirtiese la dirección de confluencia que había sabido suscitar y mantener en Barcelona durante tantos años. También recordó como en los debates institucionales de la Secc, Debates en Diagonal, se había negado la existencia de tabues en el debate. Clotilde Pascual y Viviana Bordenave recuerda que la Secc no es un islote, pues estamos en la EEP y en la AMP, lo cual complica aún más la posibilidad del debate, pues a nivel internacional las injurias y descalificaciones han sido muy graves, como por ej. la elección de La Tirade como prefacio del Anuario de la AMP y EEP. Manuel Baldiz recordó los primeros boletines del Uno por Uno en los que se hacia referencia al movimiento de confluencia del Cercle y la Biblioteca, destacándose que el resorte para la unión no era el amor sino la relación a la causa analítica, advirtiéndose también del peligro de la uniformización. Dice que no está tan sorprendido por lo que ha ocurrido pues él no era optimista con las instituciones. Recordó la respuesta brutal que recibió en los Debates en Diagonal cuando intervino refiriéndose críticamente a la transparencia en la circulación de la información. Para él la Gran Conversación fue un punto de inflexión en tanto lo que escuchó fue una llamada al Eros y a la uniformización, así como unas argumentaciones insuficientes para sostener la demanda de incondicionalidad que se hacía, como la teoría del Uno benéfico. Dijo también que para él la diferenciación de los criterios Clinico, Epistemico, Politico requería una matización, a saber diferenciar la epistémica y la política antes del fin de análisis y después. Tambien recalcó que la confusión de jerarquía y gradus, que llevaba también a una confusión entre AME y AE suponían un riesgo de ipeización. A continuación intervino Lydia Gómez remitiéndose a la historia tal como a ella le afectó. Recordó la venida de J.A.Miller en 1981 y el documento Veinte franceses dicen. Despues recordó que en 1989 le ofrecieron en el Cercle un puesto institucional que no pudo aceptar por razones personales. En 1994 votó en contra de la reintroducción en el Consejo de los dos miembros que les correspondía permutar, y dijo que esa

no permutación se debía al peso del deseo de J.A.Miller. A partir de ese momento se abstuvo de participar en la política institucional limitándose al trabajo analítico en la Secc, participando en todos los actos y ámbitos en que podía. Dijo que había que estudiar la articulación entre la Política de la transferencia y la Política de la institución, así como entre la Clínica y la Política institucional. Miquel Bassols dijo que tenía la impresión de que comenzábamos a hablar. ¿Qué hacemos con el Otro? Siempre lo tenemos a dentro, siempre se necesita un grado de masoquismo. Dijo que la iniciativa Foro era una consigna del Otro, una consigna internacional. Dijo también que una comunidad no se puede constituir sin amor y sin el Otro. Joan Salinas intervino diciendo que con los compañeros de la Secc era posible hablar, pero que esa conversación quedaba hipotecada por la política de J.A.Miller, respecto a la cual el propio Miller había confesado que él había hecho un cambio, a saber que desde su texto *Acier l'ouvert* había pasado de la enunciación en "on" a la del "je". Se refirió también a la Conversación de Madrid, no transcrita, donde J.A.Miller dijo que había gente que sobraba. Era por tanto un Miller que excluía a los que no estaban 100% de acuerdo con él, es decir a los que no aceptaban el "soy como soy". Salinas recordó el dicho de Miller en el H.Calderón, día 14 de Julio, según el cual a partir de las 23.15h. podía olvidar todo lo ocurrido con anterioridad. Para Salinas este dicho deslegitimizaba a J.A.Miller, le restaba toda seriedad. A partir de ese momento, confiesa Salinas, concluyó que eso él no lo podía sostener más. Añadió finalmente que la creación de la ECFr de Barcelona suponía romper el proceso de fusión mantenido en Barcelona durante 8 años invirtiendo su dirección, por este acto venido del exterior se pasa de la fusión a la escisión. A continuación tomó la palabra Alejandro Gómez que acusó a los que hablaban de despertar, diciendo que entonces habían tomado decisiones estando dormidos, y que era de lamentar que cuando despertaban era para optar por la escisión. Dijo también que él no había estado nunca excesivamente dormido, y que tal vez por eso no había estado en las instancias. Seguidamente Josep Monseny y Joan Salinas aportan sus intervenciones preparadas sobre el punto de los impases. Monseny habla de la crisis del pase y Salinas de la articulación entre transferencia e institución, incluyendo la cuestión del polimorfismo de las transferencias. Daniel Cena toma la palabra para recordar lo que había costado darle dignidad al

psicoanálisis lacaniano en nuestra comunidad local, y que por eso había venido preocupado, que no triste. Confesó no haber tenido nunca especial trato ni con J.A.Miller ni con Colette Soler, sino que se incluía en el conjunto de los trabajadores decididos, que son los que ahora iban a pagar con un desprestigio. Dijo también que siempre le llamó la atención el silencio y compacidad de la Secc, y que él había sido uno de los que firmaron Veinte franceses dicen. Dijo que se oponía a la vuelta de las sectas y a saltarse la legalidad de nuestra Sc. También dijo que no todos querían a Rosa Calvet ni a JA.Miller, y que reconocía tener una deuda con Colette Soler, pero que lo fundamental es que Miller nos había sacado de un delirio: las sectas, y que por eso él apostaba por debatir antes de escindirnos. Continuó diciendo que se podría discutir si Miller había metido la pata, y reconoció que los dos Debates en Diagonal no habían sido debates. Dijo que hoy, (el 21 de Septiembre en el H.Havana) era la primera vez que se daba un verdadero debate, y que eso debía ocurrir dentro de la Secc. Clotilde Pascual responde a M.Bassols en relación al tema del Eros, diciendo que hay que distinguir entre amor-pasión y amor-deseo. Dice que desde hace dos años ya no se encontraba en la AMP el respeto y reconocimiento mutuos necesarios, y que si bien debemos un agradecimiento a J.A.Miller por impulsar el desarrollo del psicoanálisis, este agradecimiento no debe ser eterno, cuando lo que propone ya nos es ajeno. Dice que se fué dando cuenta progresivamente del cambio de política de J.A.Miller y acabó concluyendo que así no. También contestó a Daniel Cena diciendo que si bien hemos de ser cuidadosos respecto al exterior eso no debe llegar al extremo de permanecer juntos sólo por el cuidado del exterior. Añadió que de consignas generales había recibido muy poquitas, y que no tenía miedo al lobo J.A. Miller, porque no se sentía tampoco Caperucita Roja. Terminó diciendo que unos estatutos como los de la AMP hacen imposible que no haya abuso de poder. Manuel Baldiz retoma el tema del Eros en la institución. Sostiene que el Eros debe existir en la institución, pero atemperado por otros elementos, particularmente el trabajo, el matema...En su opinión el dicho de Miller del día 14 de Julio en el H.Calderón de "quien no me apoya está contra mí" lleva a la confusión, pues se confunde el Uno de la orientación con el Uno de la gestión. Confiesa que él no ha amado a Miller pero que ha aprendido mucho de sus textos. También estimó que no le parecía apropiado el estilo de

Miller de demandas incondicionales y de prefacios como La tirade en el Anuario de la AMP para conquistar el mundo anglo-sajón. Dolors Camós intervino para señalar que era el momento de la responsabilidad de cada uno y que algunos intervenían desde la teoría cuando ahora había que ir a los hechos. Dijo que a ella le habían interrogado cosas como la crisis del pase o la cuestión del estilo. También le había parecido fuera de lugar la respuesta de J.A.Miller a Colette Soler. Otra cosa que le interrogaba era el silencio en la Secc respecto a Colette Soler y a Pierre Bruno, cómo era posible que personas tan valiosas de repente habían desaparecido del mapa. También escuchó de varios colegas de la Secc el día 14 de Julio en el H.Calderón un deseo de “que se vayan los que no esté de acuerdo”. En la Gran Conversación del 22 de Julio le parecieron seguir una lógica más lacaniana las intervenciones desde la sala que las que procedían de la mesa presidencial. Angels Petit continúa el debate diciendo que está de acuerdo con lo que dice Dolor Camós. Recuerda que ella dijo sí a la EEP por su rigor clínico y conceptual, pero que después del debate en Internet de los meses de Junio y Julio concluyó que eso ya no le gustaba. En este punto del debate se pasa a tratar el tercer punto del programa, ¿Qué es un Foro? Punto que Carmen Lafuente inicia mediante su intervención preparada. Manel Rebollo interviene pidiendo respeto. Dice que hay miedo a Miller, que la gente queda anonadada ante él. Hace referencia al amor, recordando que el deseo es lo que hace obstáculo al amor. Dijo también que cuando en Colombia se dice que no hay condiciones para una institución analítica y pocos días después se habla de dar una Escuela a Colombia, interpreta que eso es un acto que no provendría del padre sino de la madre, como don de amor. A continuación toma la palabra Vicente Palomera que afirma que no han venido a reventar el acto sino sólo a decir que mañana hay una reunión institucional en la Secc y que piden nuestra asistencia. Nos acusa de haber mentido cuando nos comprometimos con la EEP, y que no acaba de creer en los súbitos despertares. Dice que las Conversaciones son para hablar, y que no le podemos convencer de que ahora hayamos despertado, que es grosero plantearlo así. Dijo que la empresa que iniciamos era una apuesta. Lydia Gómez a continuación recordó que era esencial mantener el punto ético en relación clínica, no sólo en relación a los análisis sino también al pase. Puntualizó que la creencia en el Inconsciente no es una creencia religiosa ni

del ejército, sino que es algo del amor de la verdad en el Inconsciente. En cuanto al despertar, tras hacer algunas alusiones a momentos de despertar en su propia biografía, señala que después de haber leído recientemente un trabajo en el que se indicaba que la Escisión de 1998 viene de dentro de la EEP, considera que es a eso a lo que hay que despertar, un despertar para volver a soñar, soñar con una Escuela posible no minada por la política. Miquel Bassols interviene para decir que la crítica de la alienación es de doble filo, pues citar a Colette Soler o Carmen Gallano son también referencias a significantes amo. Dice que la cuestión es decidir con qué significantes amo queremos contar. Dice que como presid de la EEP considera que la Secc de Cat es ahora cuando más tiene que hacerse existir, y que durará hasta que sus miembros lo quieran. Se puede ser miembro de la Secc pero no hacer doble juego, y el Foro es algo fuera de la Escuela y contra ésta. Dice que si pensamos como nos manifestamos es mejor que nos vayamos y dejar de ser miembros de la Secc. Nos acusa de habernos saltado un paso, el de la palabra. Cuando uno escoje ha de hacerse cargo de su acto y asumir las consecuencias. Enric Berenguer insiste en que no han venido a reventar el acto. Dice no estar de acuerdo con la crítica de discurso monolítico de la Secc. Dice que él ha hecho escuchar sus críticas en el directorio, así como también hizo un elogio público de Colette Soler. Otra cosa es que haya habido una discusión y que algún artículo de Colette Soler haya sido prohibido, al mismo tiempo que ella estaba con nosotros en Barcelona en el seminario del C.Fr. Dice que cuando dijo “que se vayan” el día 14 de Julio, no se refería a los miembros de la Secc sino a otros colegas de España que ya tenían posiciones tomadas. Cuestiona la convocatoria de Foro estimando que ha habido poca elaboración entre el despertar y el acto de separación, e invita a ir a la Secc y al ECFr de B para debatir. A continuación Josep Monseny dice que antes de que Palomera nos invitase a acudir a la reunión institucional él ya pensaba hacerlo, pues es importante conservar el respeto verdadero que hemos conseguido y que se hace más necesario en el momento de la separación. Repite que los que nos vamos es por iniciativa propia. Recuerda que J.A. Miller en su día le hizo el honor de pedirle que redactase el primer texto para la unificación de los dos grupos y que él es de los que más hizo por esa unificación de dos grupos referidos a la misma causa. En la misma línea hizo



una última demanda a J.A.Miller en la gran Conversación del 22 de Julio, para que él, que tenía esa posibilidad en sus manos, impidiese la separación sostenida en un claro deseo de segregación. Observa que los mismos, dentro del marco de la AMP da otra cosa que en el marco exclusivo de la Secc Prosigue diciendo que para él la verdadera responsabilidad pasa por tomar una decisión cuando se llega a un punto de falla, como ha ocurrido con la AMP, y por apostar entonces a un modelo institucional más proclive al discurso analítico, aunque seguramente también pueda llevar al fracaso, pero si logramos hacer avanzar mientras tanto un poco el discurso analítico eso ya será mucho. Alejandro Gómez interviene diciendo que le gustaría creer que la propuesta de Foro es una propuesta verdaderamente nueva, porque sabemos de la existencia de la repetición. Mireia Grañó dice que ha venido a preguntar, pues no entiende lo que está ocurriendo ni está de acuerdo con ello. Para ella los sucesos del mes de Julio representan un desgarró y discrepa de algunas cosas que dijo J.A.Miller También le parece saludable que no todo el mundo esté de acuerdo, y que por eso no entiende que algunos se vayan. Cree que cada uno puede hablar, y que lo que diga no caerá en el vacío. M<sup>a</sup> Inés Rosales dice que fuimos convocados porque Foro iba a lanzar un proyecto, el proyecto de una nueva Escuela a la que ella adhiere. Se pregunta si sería posible hacer transitar ese proyecto en el interior de la Secc y de la AMP. Adhiere al proyecto de una nueva Escuela porque si ella adviene lo hará como una conclusión, producto de un trabajo de investigación, hecho desde una lógica colectiva. Cree que es una oportunidad poder plantearse qué Escuela queremos, sabiendo que otra cosa es qué Escuela es posible. En todo caso, afirmó, ahora sabe la Escuela que no quiere. Viviana Bordenave interviene diciendo que ella ya concluyó y dimitió. Para ella el punto de decir basta lo constituyó La Tirade puesta como prefacio al anuario de la AMP, pues eso suponía una descalificación que imposibilitaba cualquier debate. Añadió que la Secc no es una isla sino que se inserta en la EEP y AMP y que por tanto la posibilidad de debate es tan imposible como en el ámbito internacional. Clotilde Pascual dice que así como la lógica de la alienación-separación rige todo proceso analítico, también opera a nivel de la vida institucional y que por eso ella espera para la institución analítica un poco menos de alienación y un poco más de separación. Dice que también son necesarios unos estatutos no

autoritarios. Insiste en que la censura a Colette Soler era bien real, pues se impidió que saliera un texto de ella en la revista de El Niño. Dice que no se ha marchado aún de la institución porque necesita despedirse viendo las caras de los colegas. Joan Salinas toma la palabra para cerrar el acto y dice que hoy se han escuchado voces pidiendo que se queden, pero que para él hay una razón fundamental para la marcha, a saber el cambio de programa de la AMP, cuyo programa actual para el año 2.000 está representado por La Tirade. Ante eso algunos preferimos marcharnos y apostar por otra vía para el psicoanálisis.

\* Por Ana Martínez a partir de las notas manuscritas tomadas durante el acto